



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném z přísedících Ing. [REDACTED], [REDACTED] a předsedkyně senátu Mgr. Petry Psohlavcové ve veřejném zasedání konaném dne 29. 11. 2021 takto: podle § 314r odst. 4 tr. řádu **soud schvaluje** dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena dne 14. 10. 2021 v sídle Okresního státního zastupitelství v Tachově mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Tachově Mgr. [REDACTED] a obviněných [REDACTED], [REDACTED], narozeným [REDACTED], za přítomnosti jeho obhájkyne JUDr. [REDACTED], AK [REDACTED] ve znění dodatku uzavřeného dne 29. 11. 2021 při veřejném zasedání, a

obviněný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem náměstí [REDACTED], [REDACTED], t.č. bytem a táž adresa pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED], dělník,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době nejméně od léta roku 2018 do dne svého zadržení dne 6. 4. 2021, nejméně v přechodném bydlišti obviněného ul. [REDACTED], č. p. [REDACTED] v chatě obviněného v obci [REDACTED], na parcele č. [REDACTED], okr. [REDACTED], v bydlišti poškozené nezletilé [REDACTED], narozené [REDACTED], na adrese [REDACTED], ačkoliv věděl, že poškozená ještě nedosáhla věku patnácti let, v úmyslu dosáhnout sexuálního uspokojení, v přesně nezjištěném počtu případů vždy, když byl sám s poškozenou nezletilou, opakovaně po nezletilé požadoval, aby mu svoji rukou třela pohlavní úd, což vždy učinila, a přitom několikrát ejakuloval, v několika případech na něm tzv. jezdila, tedy nezletilá seděla obkročmo na něm, na místě penisu, pohybovala se trupem nahoru a dolů a tak je oba uspokojovala, poškozená při tom vždy byla oblečená a obviněný byl svlečený, dále obviněný opakovaně sahal na prsa nezletilé jak přes oblečení, tak i na holém těle,

tedy dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, za tuto a sbíhající se trestnou činnost, za kterou byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 5. 2021, č.j. 8T 38/2021-102, v právní moci dne 10. 5. 2021, a rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 8. 6. 2021, sp.zn. 8T 52/2021, v právní moci dne 8. 6. 2021, k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře dvaceti sedmi (27) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání třiceti šesti (36) měsíců s dohledem.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá ve zkušební době povinnost zdržet se užívání omamných a psychotropních látek a strpět namátkové kontroly na přítomnost těchto látek v jeho těle.

Podle § 67 odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 250 Kč (25 000 Kč). Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 1 000 Kč s tím, že výhoda splátek odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- plastová láhev à 1 litr s etiketou kyseliny fosforečné 85%, naplněná asi z 1/10 tekutinou,
- plastová láhev à 1 litr s etiketou kyseliny fosforečné 85%, naplněná asi z 1/5 tekutinou,
- plastová láhev à 1 litr s etiketou kyselina chlorovodíková 35%, naplněná asi z 1/10 tekutinou,
- plastová láhev à 1 litr s etiketou destilovaná voda, naplněná asi z 1/2 tekutinou,
- plastová láhev à 1 litr s etiketou líh, naplněná asi z 1/5 tekutinou,
- oválná plastová nádobka se žlutým uzávěrem á 0,5 dcl naplněná z 1/3 granulovanou hmotou rudé barvy,
- plastový trychtýř bílé barvy,
- plastový kelímek à 0,3 litru obalený zvenčí lepicí páskou, kdy povrch vnitřní části kelímku je zbarvený do ruda,
- 6 ks injekčních stříkaček bez obsahu
- plastová láhev à 1 litr s etiketou kyselina chlorovodíková (solná), zcela naplněná tekutinou.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 8. 6. 2021, sp.zn. 8T 52/2021, v právní moci dne 8. 6. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění (pokud jde o výrok o vině), neboť se státní zástupce, obviněný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Státní zástupce požádal o písemné vyhotovení rozhodnutí ve vztahu k výroku o trestu.
2. Obviněný byl v rámci projednávané věci pro zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody s trestní sazbou od jednoho roku až na osm let. Při posuzování správnosti a přiměřenosti sjednaného druhu trestu a jeho výměry soud vycházel z ustanovení § 39 trestního zákoníku. V potaz vzal především povahu a závažnost trestného činu (určenou zejména významem chráněného zájmu - v daném případě zájmem na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí, tedy osob mladších patnácti let před jakýmkoli útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost, dále osobními poměry obviněného, jeho dosavadním způsobem života a možnosti jeho nápravy). Co se týče druhu a výměry sjednaného trestu – podmíněný trest odnětí svobody v délce 27 měsíců se stanovením zkušební doby v délce 30 měsíců s dohledem - ten se jevil soudu spíše jako trest mírnější vzhledem k povaze a závažnosti trestné činnosti, a dále i s odkazem na předchozí trestnou činnost (přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, přechin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu dle § 286 odst. 1 trestního zákoníku a přechin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku) obviněného, za kterou již byl projednáván a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 5. 2021, sp. zn. 8T 38/2021, a ze dne 8. 6. 2021, sp. zn. 8T 52/2021. K sdělené výhradě ohledně dojednaného trestu obviněný za účasti obhájkyne se státním zástupcem souhlasili s prodloužením zkušební doby o šest měsíců. V tomto znění tudíž následně uzavřeli dodatek dohody o vině a trestu ze dne 14. 10. 2021. Ačkoliv dojednaný trest je spíše mírnější, není nepřiměřený a odpovídá všem zákonným hlediskům. Obviněný řádně spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. K trestné činnosti se doznával, svého jednání upřímně litoval, vyjadřoval hluboký stud nad spáchaným jednáním. Během veřejného zasedání bylo znát, že si své závadové chování zcela uvědomuje, že věc má zásadní dopad na jeho život. Dle názoru soudu sjednaný trest má výrazný výchovný charakter, uložením dohledu bude intenzivněji sledováno a kontrolováno chování obviněného ve zkušební době. Zároveň v případě potřeby lze obviněnému poskytnout ze strany probační služby pomoc k vedení řádného života. Jelikož se obviněný dopustil předmětné trestné činnosti dříve, než byl vyhlášen rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 5. 2021, sp. zn. 8T 38/2021, resp. ze dne 8. 6. 2021, sp. zn. 8T 52/2021, byl v souladu s § 43 odst. 2 trestního zákoníku správně dojednan trest souhrnný. Proto v rámci nově schvalovaného rozsudku v této věci byl rovněž uložen trest peněžitý, trest propadnutí věci, trest zákazu činnosti, povinnost zdržet se užívání omamných a psychotropních látek, strpět namátkové kontroly na přítomnost těchto látek v těle, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Tachově ze

dne 8. 6. 2021, sp. zn. 8T 52/2021. Na podkladě uvedených skutečností soud předloženou dohodu ve znění učiněného dodatku schválil.

Poučení: Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Odvolání je nutno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť obviněný i státní zástupce se vzdali tohoto práva a obviněný tak učinil i za další oprávněné osoby.

Okresní soud v Tachově
dne 29. listopadu 2021

Mgr. Petra Psohlavcová v.r.
předsedkyně senátu